

Zpráva o činnosti ÚKK od X. Sjezdu ČSV

Vážené přítelkyně delegátky, vážení přátelé delegáti, vážení hosté,

„Úkolem práce kontrolních orgánů není jen hledat nedostatky, ale také pomoci je řešit tak, aby jejich odstranění přispívalo ke zkvalitnění práce svazu a jeho organizačních složek.“

S tímto mottem vstupovalo pět zvolených členů komise do své práce se snahou splnit úkoly, které nám uložil sjezd, a to: zaměřit svou činnost a kontrolu na pomoc při plnění úkolů X. sjezdu a důslednou kontrolní činností přispívat k hospodárnému vynakládání společných prostředků a dodržování stanov a dalších vnitřních předpisů ČSV.

Vycházejíc ze závěrů svých zjištění a ve snaze naplnit úkoly uložené kontrolním komisím ČSV X. sjezdem, předkládala komise RV své závěry a doporučení formou zpráv předkládaných pravidelně při jednání RV.

Jak vyplývá ze stanov, první a hlavní oblastí naší činnosti byla kontrolní činnost. Komise pracovala na základě ročních plánů práce a podle aktuální situace prováděla i mimořádné kontrolní akce. Za sledované období bylo provedeno 16 kontrolních akcí, zaměřených zejména na hospodaření s majetkem, plnění závěrů X. sjezdu ČSV, hospodaření s dotačními prostředky a práci s centrálním informačním systémem. Dovolte, abych vás seznámil s hlavními poznatky a závěry z těchto kontrolních akcí.

Komise každoročně ověřovala hospodaření s majetkem svazu. V oblasti hospodaření s majetkem byly zjištěny dílčí nedostatky v jeho evidenci a v některých případech i v nakládání s ním. Komise proto vždy se svými závěry předkládala předsednictvu i konkrétní návrhy doporučení k jejich odstranění a v souladu se stanovami požadovala zprávy o jejich plnění.

Na hospodaření ČSV se významnou měrou podílejí prostředky z dotací. Komise s uspokojením konstatuje, že zpracování příslušných žádostí a využití těchto prostředků věnovalo PRV odpovídající pozornost se snahou o jejich efektivní využití.

Za největší problém komise považuje situaci řešení pohledávek, a to v souvislosti s problematikou společnosti Včelpo a jí pronajatou prodejnou v sídle svazu, kde docházelo k nárůstům neuhrazených pohledávek až na řád statisíců korun. Komise na tuto skutečnost předsednictvo opakovaně

upozorňovala a doporučovala opatření k nápravě. V některých případech byla náprava pomalá nebo neúčinná. Musíme s lítostí konstatovat, že předsednictvo nereagovalo na doporučení komise věcně. Také postoj dnes již bývalého tajemníka k řešení a odstranění nedostatků, na něž komise upozorňovala, nepřispěl.

Jako příklad uvádíme problémy spojené s kontrolou inventarizace majetku a závazků svazu k 31.12.2019, kterou komise prováděla podle plánu 3. března minulého roku. Zde komise znovu registrovala problémy s úhradou pohledávek od společnosti Včelpo a následně i od společnosti Příroda, včely a člověk, která Včelpo „odkoupila“. K objasnění nesrovnalostí, které vyplynuly z předložených dokumentů, požádala písemně tajemníka o jeho vyjádření se žádostí na odpověď do 12. března. Komise toto vyjádření přes několikerou urgenci obdržela až dne 19. srpna. Jeho vyjádření však na zadání prakticky nereagovalo, proto komise prostřednictvím předsednictva žádala o nápravu. Ani druhé stanovisko tajemníka dodané v prosinci však vyčerpávající odpověď nedalo.

Zjednat nápravu nepomohl ani republikový výbor, který komise o problému informovala. Komise bohužel musela konstatovat nestandardně benevolentní přístup k pronajímateli.

S uspokojením můžeme informovat sjezd, že tlak na řešení problémů s neuhrazenými pohledávkami vedl k tomu, že v závěru tohoto roku došlo k jejich výraznému snížení.

Tato zkušenost ukázala, že kontrolním orgánům chybí účinný nástroj k tomu, aby mohly plnit svou funkci i v případech, kdy kontrolovaný subjekt neposkytuje součinnost. To vytváří nerovnovážnou situaci, kdy sice ÚKK může něco vyžadovat, ale kontrolovaný není nijak vázán součinností včetně potřebných podkladů poskytnout. Proto komise předložila příslušným orgánům návrh, aby do článku 27, odst. 4, písm. c) stanov bylo doplněno ustanovení, že „neposkytnutí nezbytné součinnosti včetně potřebných podkladů je porušením stanov svazu. Do předloženého návrhu stanov se tento doplněk nedostala, a proto se na vás obracíme s prosbou o jeho zvážení a doplnění do stanov.

Nyní stanovisko komise k plnění závěrů X. sjezdu. X. sjezd přijal celkem 8 úkolů. Předsednictvo RV předložilo republikovému výboru tyto úkoly rozpracované do dílčích opatření až s ročním zpožděním.

ÚKK se pravidelně zabývala i průběžným hodnocením plnění těchto rozpracovaných dílčích úkolů Hlavních směrů, které RV každoročně projednával, a upozorňovala na formální přístup funkcionářů zodpovědných za vnitrosvazovou činnost, kdy byla v některých předkládaných hodnoceních

uváděna obecná konstatování.

Zprávu o stavu plnění úkolů uložených X. sjezdem máte ve svých materiálech. Komise vám předkládá své hodnocení stavu plnění těchto rozpracovaných úkolů, které se v některých bodech liší.

Z celkem ze 40 dílčích úkolů hodnotí komise jako splněné 22 a 9 z nich pokládá za splněné částečně. Zde ve většině případů i přes vynaložené úsilí nebylo stanoveného cíle dosaženo. Týká se to převážně úkolů, které byly označeny jako trvalé. Komise doporučuje, aby nové orgány zvážily, zda budou o dosažení vytčených cílů i v budoucnu usilovat nebo své úsilí zaměří jiným směrem.

Devět z dílčích úkolů ÚKK vyhodnotila na základě dosažených výsledků jako nesplněné, z toho jeden ne vinou svazu.

Shrneme-li stručně výsledky plnění úkolů stanovených X. sjezdem, pak můžeme konstatovat pouze dílčí spokojenost. Z výše uvedených 8 hlavních úkolů hodnotíme jako splněné nebo částečně plněné 6. Tyto výsledky je třeba ocenit. Jako neplněné pak 2 úkoly. Je tedy na místě se z tohoto hodnocení poučit pro nové funkční období.

Nejvíce problémů spatřovala komise v oblasti vnitrosvazové práce (3 nesplněné dílčí úkoly z 5) v oblasti ekonomiky a správy majetku (3 dílčí úkoly ze 4)

Je vhodné se zamyslet i nad prací RV, jeho předsednictva a odborných komisí. Republikový výbor i jeho předsednictvo se scházely pravidelně, podle ročních plánů. Za přetrvávající bolest většiny jednání pokládáme neúplné, v některých případech pozdě zasílané materiály, často bez vyjádření PRV. V této situaci neměli členové RV možnost se s materiály včas seznámit, natož získat názor svých okresních organizací k projednávaným otázkám. To se odráželo v efektivitě jednání, a v některých případech docházelo k odkládání rozhodnutí na další zasedání. Ke zlepšení docházelo jen velmi pomalu, ale i tento malý posun přispěl k tomu, že program jednání RV se začalo dařit zvládnut v rámci jednodenního jednání.

Na základě výsledků předchozí kontrolní činnosti doporučila ÚKK RV přijmout pravidla pro projednávání a evidenci uzavřených a nově uzavíraných smluv. Toto doporučení bylo sice přijato, ale v některých případech, nebylo naplňováno.

Jako zásadní příklad takového postupu lze uvést projednávání prodeje Včelpa, kde členové RV obdrželi zásadní smluvní dokumenty až těsně před jejich projednáním, což jim znemožnilo řádně se s těmito dokumenty seznámit. Je

odpovědností členů RV, že takovýto postup předsednictva RV neodmítli. Je smutnou skutečností, že takto přijaté rozhodnutí se ukázalo jako problematické a generovalo další problémy.

S obdobnými problémy s připraveností podkladů k jednání se potýkalo i PRV, kdy až na výjimky až do okamžiku projednání příslušného bodu neznali členové PRV návrh předkladatele na rozhodnutí.

Odborné komise pracovaly většinou kvalitně a předkládaly včas pečlivě připravené materiály, které samy potřebovaly projednat. Není jejich chybou, že nebyly více využívány při posuzování ostatních materiálů k projednání. Dobře pracovala i redakční rada.

ÚKK opakovaně upozorňovala na nutnost ustanovení a aktivity rozhodčí komise a komise ekonomické, která část období nepracovala. Jako problém hodnotí ÚKK práci komise pro přípravu XI. sjezdu. Naše komise několikrát musela na situaci reagovat a upozornit PRV i RV na skutečnost, že příprava sjezdových materiálů je ve zpoždění, a to v situaci, kdy konání sjezdu bylo několikrát odloženo. Ve finální části

Co se naopak v řídicí a organizační práci podařilo, je zavedení elektronické komunikace s organizačními jednotkami prostřednictvím mailů s jednotnou doménou a elektronického informačního systému – známého CIS, který se postupně vyvinul v robustní platformu, která umožňuje nejen evidenci členů, výpočet členských příspěvků, stanovišť jejich včelstev, zpracování žádostí o dotace, sběr a vyhodnocování informací pro statistické účely ale i propojení s evidencí SVÚ pro snadnější vyhodnocování výsledků stanovených vyšetření, objednávání a evidenci vzdělávacích akcí, prodej matek nebo objednávku léčivých přípravků pro ošetření včelstev. CIS se tak stal nástrojem zjednodušení většiny opakujících se administrativních úkolů, spojených s činností organizačních jednotek svazu.

Přípravy sjezdu to pak stálo nemálo úsilí, aby příprava sjezdu byla dobře připravena – to je třeba ocenit.

V hodnoceném období vygradovaly problémy spojené se společností Včelpo, které začaly už v předchozím období.

Už tehdy ÚKK upozorňovala, že funkce valné hromady nebyla od roku 2000 předsednictvem RV jako představitelem jediného společníka důsledně naplňována, stejně tak jako statutárního orgánu svazu, Problémy v kvalitě a nálezy antibiotik v medech dodávaných Včelpem na vnitřní trh v ČR se zabýval už minulý, X. sjezd ČSV, který uložil nově zvolenému republikovému výboru - mimo jiné -

1. *(přijmout) nápravná opatření, která by měla vyloučit distribuci medů s příměsí zakázaných látek a to s okamžitou platností;*
2. *provést hloubkový audit ve společnosti s termínem zahájení do 31. 1. 2016;*
3. *po ukončení šetření státními orgány zvážit trestně-právní důsledky s termínem 31. 3. 2016;*

Konec citace.

Přes skutečnost, že dozorčí radu společnosti Včelpo tvořili členové předsednictva RV, nebyla reakce na zjištěné problémy a požadavek sjezdu dostatečně razantní.

PRV svým usnesením na schůzi konané dne 29.12.2015 uložilo zajistit technologický audit ve společnosti Včelpo tak, aby byl započat do konce ledna 2016. Audit byl proveden komisí PRV, doplněnou o další odborníky. Tím došlo k rozporu s usnesením X. sjezdu o provedení hloubkového auditu, na který upozornila na jednání RV 19.-20.3.2016 př. Vítková, která navrhla hlasovat o odvolání jednatele a zda bude proveden hloubkový audit, který je úkolem ze sjezdu. RV provedení hloubkového auditu ve Včelpu zamítl.

V lednu 2016 ÚKK doporučila na zasedání RV podat trestní oznámení ve věci – RV doporučení ÚKK akceptoval, ale bohužel, do současné doby nebylo orgány činnými v TŘ uzavřeno.

Předsednictvo RV se situací ve společnosti zabývalo, v drtivé většině případů však pouze na základě ústních informací jak jednatele, tak i př. Šmída, který se v záležitosti Včelpa od roku 2016 angažoval. ÚKK opakovaně upozorňovala PRV na skutečnost, že rozhoduje ve většině případů jako statutární orgán svazu nikoli jako nejvyšší orgán společnosti, a to ad hoc dle toho, co oba výše jmenovaní na jednání přednesli. PRV přes opakované upozornění v uvedeném způsobu projednávání pokračovalo.

Situace ve společnosti vyústila v říjnu 2017 do rozhodnutí PRV společnost Včelpo prodat. Do výběrového řízení se přihlásili čtyři zájemci, z nichž jedna přihláška nesplňovala náležitosti. PRV doporučilo v listopadu 2017 RV projednat pouze dvě nejvyšší nabídky. RV rozhodl o prodeji zájemci Petru Vydrovi. Současně uložil PRV jako zástupci jediného vlastníka ve funkci Valné hromady společnosti Včelpo, spol. s r.o., aby na základě výsledku hlasování neprodleně uzavřelo smlouvu o převodu obchodního podílu společnosti Včelpo, spol. s r. o. s vybraným zájemcem za podmínek na jednání RV prezentovaných. Přes opakovaná upozornění ÚKK nerealizovalo PRV kroky k naplnění usnesení RV, což vedlo k odstoupení p. Vydry od odkupu společnosti. Proto rozhodl RV na své schůzi v březnu 2018 o prodeji druhému zájemci, o.p.s. „pro Pražské Jezulátko“, zastoupené p. Šmídem, za stejných podmínek jako prvním zájemci. Na dalším

zasedání RV v srpnu 2018 však RV prodej za stejných podmínek jako prvnímu zájemci zrušil. V listopadu 2018 RV schválil smlouvu o převodu obchodního podílu uvedené o.p.s, zastoupené p. Šmídem, která mezi tím změnila název na „Příroda, včely a člověk“. K tomu ÚKK dodává, že předsednictvem RV byl návrh smlouvy předložen těsně před jednáním RV, čímž došlo k porušení ustanovení čl. 1, odst. 3 Jednacího řádu RV, který ukládá předložit materiály, určené k projednání nejpozději 10 dní předem. Součástí smlouvy byl také splátkový kalendář, a to s úhradou 1 Kč při podpisu smlouvy a s odkladem splátek ve výši 12 mil. Kč na pozdější léta. Součástí smlouvy nebylo jištění splátek kupujícím.

Obě věci se ukázaly v dalším období jako problém. Následně se ukázalo, že svaz by musel z takto schváleného prodeje odvést daň z celkového předpokládaného příjmu 12 milionů korun, tj. 1,7 milionu korun. Tato skutečnost nebyla členům RV předsednictvem RV při schvalování smlouvy sdělena. ÚKK považuje za zásadní chybu předsednictva RV projednání a schválení této smlouvy bez jejího ekonomického a právního posouzení.

Předsednictvo na toto dodatečné zjištění reagovalo předložením dodatku ke smlouvě, v němž je zrušen původní splátkový kalendář a výše dalších splátek od kupujícího byla postavena na tvorbě budoucího zisku Včelpa. Návrh dodatku předložilo PRV republikovému výboru v listopadu 2019 a opět zde došlo k porušení Jednacího řádu RV, protože návrh dodatku byl členům RV opět předložen až těsně před jednáním RV. Členové RV opakovaně v tak zásadní věci museli rozhodnout, aniž si mohli předložený návrh prostudovat. Přesto členové RV těsnou většinou předložený dodatek schválili.

ÚKK hodnotí postup v takto zásadní věci, jako v rozporu s péčí řádného hospodáře.

V této souvislosti se naše komise na základě podnětu člena RV zabývala otázkou, zda schválení dodatku bylo v souladu s ustanovením stanov o kvalifikované většině při rozhodování, kdy pro hlasovalo 43 členů, proti 5, zdrželo se 19 členů RV. Kvórum potřebné ke schválení uvedeného dodatku činí 2/3 z všech 80 členů RV, tj. 54.

ÚKK došla k závěru, že usnesení o schválení dodatku ke smlouvě o prodeji obchodního podílu spol. Včelpo neodpovídalo znění stanov, neboť pro přijetí usnesení podle bodu A.6 chybělo 11 hlasů pro.

Proto dopisem ze dne 4. prosince 2019 členy RV upozornila na možné závažné porušení Stanov ČSV při nakládání s majetkem ČSV a doporučila členům RV, aby byla neprodleně přijata opatření vyplývající z tohoto závažného porušení stanov.

PRV se se stanoviskem ÚKK neztotožnilo a předložilo členům RV své vyjádření, že kvalifikovanou většinou RV schvaluje pouze záměry nakládání s majetkem a prostou většinou pak příslušné smluvní dokumenty. ÚKK setrvala na svém stanovisku, že všechny úkony spojené s nakládáním s majetkem musí být schvalovány kvalifikovanou většinou.

Členové RV přesto těsnou většinou akceptovali výklad PRV. ÚKK má za to, že tak byl vytvořen precedent k tomu, aby bylo možno opakovaně nakládat s majetkem svazu s omezením vlivu zástupců členské základny, což ÚKK pokládá za neakceptovatelné.

V měsíci říjnu obdržela ÚKK Usnesení Městského soudu v Praze ve sporu vedeném mezi členem svazu a svazem v této věci. Městský soud ve svém usnesení rozhodl takto – cituji:

„Určuje se, že usnesení republikového výboru účastníka ze dne 23. 11. 2019, kterým byl schválen dodatek ke smlouvě o převodu obchodního podílu společnosti Včelpo, spol. s r.o. a předsedkyně a tajemník byli pověřeni podpisem dodatku, je neplatné“ – konec citace, s odůvodněním, odkazujícím na požadavek stanov rozhodnout kvalifikovanou většinou.

ÚKK s politováním konstatuje, že jak PRV, tak RV neakceptovaly její stanovisko k věci a včas na ně nereagovaly příslušnými opatřeními. Proti uvedenému usnesení soudu bylo svazem podáno odvolání, takže na rozhodnutí nadále čekáme.

Vážení přátelé, případy Včely Předboj i Včelpa by nás měly vést k tomu, abychom už v budoucnu nepřipustili situaci, kdy svaz přijde o majetek v důsledku neplnění funkce řádného hospodáře a členové RV jsou nuceni přijímat závažná rozhodnutí pod časovým tlakem.

Proto v zájmu posílení kontrolní funkce členské základny nad hospodařením s majetkem navrhuje, aby ve stanovách byla otázka rozhodování o hospodaření s majetkem svazu postavena na rozhodování kvalifikovanou většinou bez jakékoli výjimky. Proto navrhla následující doplnění stanov:

V čl. 25, odst. 2, písm. o) – doplnit za stávající text: schvaluje zásady nakládání s majetkem svazu, znění: „*a to jak záměrů, tak i příslušných smluvních dokumentů*“

RV však návrh komise neakceptoval.

Přijetím tohoto návrhu by byl do budoucna znemožněn jakékoli účelový výklad ve věci a předkladatelé návrhů na dispozici s majetkem svazu budou muset věnovat důslednější pozornost přípravě podkladů pro rozhodování, jak nakládat s majetkem svazu.

Tolik k problematice Včelpa, jako nejzávažnějšímu ekonomickému problému svazu v uplynulém období.

Druhou oblastí naší práce byly stížnosti a podněty. Komise řešila celkem 38 podání. Pokud zobecníme poznatky z nich, pak lze říci, že většina z nich pramenila z toho, že došlo k narušení principů dobré spolupráce a komunikace mezi členy výborů ZO nebo předsednictev OO. Tyto situace komise v jednotlivých místech není schopna vyřešit, pokud k tomu nebude vůle v příslušné organizační jednotce. Markantně se to ukázalo v případě OO Frýdek-Místek, kde komise řešila celkem 7 podání, týkajících se hospodaření s dotacemi na činnost včelařských kroužků mládeže, sporů mezi funkcionáři a průkaznosti evidence hospodaření. Komise narážela i na obstrukce zodpovědných funkcionářů, což neúměrně prodlužovalo čas na uzavření šetření podání.

V rámci řešení podnětů jsme pomáhali s identifikací problémů a navrhovali, jak je řešit. A pak už to bylo na vůli a rozhodnutí příslušného orgánu, aby věc dořešil. A většinou to vedlo k úspěchu. Setkali jsme se i s případy možného nesprávného použití prostředků v několika organizačních jednotkách. Často se ukázalo, že problém souvisí s osobními vztahy a s neexistencí průkazných dokladů. V té souvislosti doporučuje ÚKK všem funkcionářům, aby důsledně dbali na splnění ustanovení článku 36, odst. 8) stanov ČSV: „Z každého jednání orgánu svazu se pořizuje písemný zápis, jehož součástí je i případné usnesení.“ Toto je pro posouzení, zda bylo konáno v souladu s vůlí členů nebo kolektivního orgánu či nikoliv, rozhodující. Hospodaříme, přátelé, jak s prostředky členů, tak s prostředky veřejných dotací a každé jejich nesprávné použití nás jako příjemce těchto prostředků znevěrohodňuje. A jak se pak podívat do očí členům, s jejichž prostředky nakládáme?

Třetí oblastí je iniciační funkce. Při naší práci jsme vždy vycházeli z toho, že ať už z kontroly nebo řešení stížnosti nebo podnětu vycházela možnost zlepšit práci nebo najít lepší řešení, pak jsme je příslušným orgánům, kterým jsme výsledky naší práce předkládali, doporučili k realizaci. Ne vždy byly přijaty.

Členové ÚKK se aktivně zúčastňovali jednání RV i PRV a iniciativně se zapojovali do práce při přípravě některých svazových dokumentů. Pokud jsme to

pokládali za účelné, konzultovali jsme některé návrhy přímo s příslušnými funkcionáři ve snaze napomoci zkvalitnění jejich práce, abychom pomohli vytvářet příznivé podmínky pro svazovou činnost.

Mimo jiné jsme doporučili, aby v rámci hledání vnitřních rezerv v hospodaření svazu, byla část příspěvků členů původně směřovaných do Svépomocného fondu, kde leží z větší části jako nevyužité, převedena do příjmové části rozpočtu svazu. Tento náš návrh republikový výbor akceptoval.

Zástupce ÚKK se podílel na práci legislativní komise a následně i komise pro úpravu stanov. V době zavádění CIS upozorňovala ÚKK na problémy se zadáváním a hodnocením prováděných prací, po část období se zástupce ÚKK podílel i na práci ITK.

Tak, jak přicházely problémy a docházelo k rozdílnému pohledu na jejich příčiny mezi ÚKK a členy PRV a RV, narůstaly snahy k omezení nezávislosti ÚKK, ať už návrhy na vytvoření funkce jakéhosi ombudsmana, kontrolujícího ÚKK, vyjmutí RV z kontroly nebo možností RV odvolávat členy ÚKK. PRV připravilo i návrh metodiky práce ÚKK, který se chystalo v srpnu 2020 předložit RV ke schválení, který po diskuzi stáhlo. ÚKK přijala tuto snahu jako podnět a připravila vlastní návrh, který předáme nově zvolené komisi. Její obsah vychází z poznatků a zkušeností v naší práci s přihlédnutím k respektování jak obecně závazných, tak i vnitrosvazových norem, zejména Stanov.

Do současné doby nebyl vyřešen spor, zda má být ÚKK v době mezi sjezdy ze své práce zodpovědná RV anebo pouze sjezdu, jak tomu je dosud. O tom se diskutovalo na krajských aktivech i setkáních s vámi jako delegáty sjezdu. Poslední jednání RV neschválilo námi navržené doplnění o nezbytné součinnosti, které zde zaznělo a naopak schválilo ponechání změny o odpovědnosti ÚKK ze své činnosti RV. Je tedy na vás, zda se rozhodnete, zda chcete kontrolní komisi nezávislou nebo zda se má stát dalším nástrojem republikového výboru, pokud se přikloníte k názoru o potřebnosti podřídit ÚKK republikovému výboru.

Komise považuje za svou povinnost vyjádřit se i k situaci ve svazu v uplynulém funkčním období. Naší společné věci neprospěly rozmíšky a osobní antipatie mezi některými funkcionáři, což vedlo mimo jiné i ke zpochybňování práce naší komise a poznamenávalo to i práci předsednictva a republikového výboru i některých komisí.

Postupně došlo ke změnám v části pracovních pozic na sekretariátu RV, které se jeví jako pozitivní. Věříme, že se podaří naplnit a stabilizovat složení tohoto, pro fungování svazu, významného prvku. To je výzva pro nové

předsednictvo, aby vytvářelo podmínky pro stabilizaci personálního složení sekretariátu a důsledně řídilo práci tajemníka odpovědného za činnost sekretariátu a vyžadovalo od něj kvalitní plnění ukládaných úkolů a přijatých usnesení orgány svazu.

Vážené přítelkyně delegátky, vážení přátelé delegáti, vážení hosté, za uplynulé funkční období se mnohé podařilo. Přes uvedené problémy a nedostatky ČSV zůstává klíčovým hráčem v oblasti včelařství a stoupá zájem včelařů o členství ve svazu.

Za to je třeba poděkovat všem funkcionářům, počínaje našimi základními organizacemi, přes okresní a krajské organizace až k centrálním orgánům. Mnohé však realizováno nebylo a někdy k tomu ani nebyly objektivní důvody. Potvrdila to předsjezdová diskuse, byť omezená, a nepochybně se k tomu vyjádříte i vy na tomto sjezdu. Pro budoucnost je nutno se z těchto poznatků a hodnocení poučit. Proto apelujeme na nově zvolené orgány a členy, aby byli v plnění sjezdových závěrů odpovědní a snažili se naplňovat zásadu, že dobrovolně přijatý závazek se stává povinností vůči celku.

Lze o věcech diskutovat v zájmu členů svazu, vyvarujme se však již toho, že různost názorů povede k vzájemné nevraživosti, osobním antipatiím a ve svém důsledku k ochromení práce orgánů a k neplnění toho, co od nových orgánů členská základna právem očekává.

Na závěr této zprávy mi dovoluji, a bych při této příležitosti poděkoval za práci místopředsedovi komise Františku Lustovi a členům Stanislavu Doležalovi, Jiřímu Lejčarovi, Aleši Frühbauerovi i přátelům Miroslavu Burešovi a Jindřichu Kowalczykovi, kteří pracovali v komisi do roku 2019, a současně popřál nově zvoleným funkcionářům hodně úspěchů v práci ve prospěch našeho svazu.

Děkuji za pozornost.
